



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

I. ÚS 593/2023-11

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu Jany Baricovej a sudcov Rastislava Kaššáka (sudca spravodajca) a Miloša Maďara v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti sťažovateľa [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], zastúpeného JUDr. Rastislavom Stašákom, advokátom, 17. novembra 14, Stará Ľubovňa, proti postupu Okresného súdu Prešov v konaní vedenom pod sp. zn. 4 Tp 70/2022 a proti postupu Krajského súdu v Prešove v konaní vedenom pod sp. zn. 4 Tpo 26/2023 a jeho uzneseniu z 27. septembra 2023 takto

### **r o z h o d o l :**

Ústavnú sťažnosť **o d m i e t a .**

### **O d ô v o d n e n i e :**

#### **I.**

#### **Ústavná sťažnosť sťažovateľa a skutkový stav veci**

1. Sťažovateľ sa ústavnou sťažnosťou doručenou Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) 24. októbra 2023 domáha vyslovenia porušenia svojho základného práva na osobnú slobodu podľa čl. 17 ods. 2 a 5 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a svojho práva na slobodu a bezpečnosť podľa čl. 5 ods. 3 a 4 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) postupom Okresného súdu Prešov (ďalej len „okresný súd“) v konaní vedenom pod sp. zn. 4 Tp 70/2022 (ďalej len „napadnuté konanie okresného súdu“) a postupom Krajského súdu v Prešove (ďalej len „krajský súd“) v konaní vedenom pod sp. zn. 4 Tpo 26/2023 (ďalej len „napadnuté uznesenie krajského súdu“) a jeho uznesením z 27. septembra 2023 (ďalej len „napadnuté uznesenie“). Navrhuje napadnuté uznesenie zrušiť, prikázať jeho prepustenie z väzby na slobodu a priznať mu finančné zadosťučinenie v sume 3 000 eur.

2. Z ústavnej sťažnosti a jej príloh vyplýva, že sťažovateľ je obvinený z obzvlášť závažného zločinu legalizácie výnosu z trestnej činnosti podľa § 233 ods. 1 a ods. 5 písm. a) zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov. Sťažovateľ je trestne stíhaný väzobne z dôvodov podľa § 71 ods. 1 písm. a) a c) zákona č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok v znení

neskorších predpisov (ďalej len „Trestný poriadok“). Jeho väzba začala plynúť 8. novembra 2022 o 6.25 h.

3. Sťažovateľ podal 7. augusta 2023 žiadosť o prepustenie z väzby na slobodu, o ktorej bolo rozhodnuté uznesením okresného súdu č. k. 4 Tp 70/2022 z 5. septembra 2023 (ďalej len „uznesenie okresného súdu“) tak, že sa zamietá. Okresný súd zároveň rozhodol, že neprijíma písomný sľub sťažovateľa a jeho väzbu nenahrádza dohľadom probačného a mediačného úradníka.

4. Proti uzneseniu okresného súdu podal sťažovateľ sťažnosť, o ktorej bolo rozhodnuté napadnutým uznesením tak, že sa zamietá.

## **II.**

### **Argumentácia sťažovateľa**

5. Sťažovateľ pred ústavným súdom tvrdí, že svoju žiadosť o prepustenie z väzby podal 7. augusta 2023, avšak samotné uznesenie okresného súdu mu bolo doručené až 18. septembra 2023 a jeho obhajcovi až 21. septembra 2023. Napadnuté uznesenie, ktorým bolo rozhodnuté o jeho sťažnosti proti uzneseniu okresného súdu, mu bolo doručené až 11. októbra 2023. Celkovo sa teda o jeho žiadosti o prepustenie z väzby na slobodu rozhodovalo až 65 dní.

## **III.**

### **Predbežné prerokovanie ústavnej sťažnosti**

6. Podstatou ústavnej sťažnosti je namietané porušenie základného práva na osobnú slobodu podľa čl. 17 ods. 2 a 5 ústavy a práva na slobodu a bezpečnosť podľa čl. 5 ods. 3 a 4 dohovoru postupom okresného súdu v napadnutom konaní a postupom krajského súdu v napadnutom konaní, ako aj napadnutým uznesením.

7. Z judikatúry ústavného súdu vyplýva, že v ustanoveniach čl. 17 ods. 2 a 5 ústavy týkajúcich sa práva na osobnú slobodu (čl. 17 ods. 1 ústavy) je obsiahnuté aj právo obvineného podať návrh na konanie, v ktorom by súd neodkladne alebo urýchlene rozhodol o zákonnosti jeho väzby a nariadil prepustenie obvineného, ak je väzba nezákonná, ako aj jeho právo nebyť vo väzbe dlhšie ako po dobu nevyhnutnú (resp. primeranú dobu) alebo byť prepustený počas konania (III. ÚS 7/00, III. ÚS 255/03, III. ÚS 199/05). V označených ustanoveniach ústavy sú teda obsiahnuté obdobné práva ako tie, ktoré vyplývajú z čl. 5 ods. 3 a 4 dohovoru (III. ÚS 34/07, IV. ÚS 333/08, IV. ÚS 263/2018).

8. Ústavný súd stabilne judikuje, že jednotlivé lehoty z hľadiska požiadavky neodkladnosti alebo urýchlenu rozhodovania o žiadosti o prepustenie z väzby v zmysle § 17 ods. 2 a 5 ústavy, ale aj z hľadiska čl. 5 ods. 4 dohovoru sa posudzujú podľa všetkých okolností prípadu, spravidla lehoty rátané na mesiace sú príliš dlhé a nevyhovujú požiadavke rýchlosti (III. ÚS 7/00, I. ÚS 18/03). Tejto požiadavke preto spravidla nemôže zodpovedať lehota konania presahujúca na jednom stupni súdu dobu jedného mesiaca a ani nečinnosť trvajúca týždne (III. ÚS 255/03, II. ÚS 353/06).

9. Pokiaľ ide o čl. 5 ods. 4 dohovoru, Európsky súd pre ľudské práva judikoval, že tento článok predstavuje jeho *habeas corpus* ustanovenie. Označené ustanovenie poskytuje zadržanej osobe

právo aktívne sa domáhať súdneho preskúmania pozbavenia slobody (pozri rozsudok vo veci Rakevich proti Rusku z 28. 10. 2003, sťažnosť č. 58973/00, bod 43; podobne II. ÚS 642/2017, IV. ÚS 610/2018, IV. ÚS 78/2019).

10. Článok 5 ods. 4 dohovoru tým, že osobám pozbaveným slobody zaručuje právo iniciovať konanie, v ktorom môžu spochybníť zákonnosť tohto pozbavenia slobody, priznáva im právo aj na to, aby po začatí takéhoto konania bolo súdom urýchlene rozhodnuté o zákonnosti pozbavenia slobody a nariadené jeho ukončenie, ak sa ukáže ako nezákonné (pozri rozsudok vo veci Rehbock proti Slovinsku z 28. 11. 2000, sťažnosť č. 29462/95, bod 84).

11. Európsky súd pre ľudské práva judikoval, že z čl. 5 ods. 4 dohovoru nevyplýva povinnosť dvojstupňového väzobného konania. Ak však štát takýto systém zavedie, musia sa v rámci neho poskytovať rovnaké záruky aj v odvolacom (sťažnostnom) konaní (okrem iných pozri rozsudok vo veci Kučera proti Slovensku zo 17. 7. 2007, sťažnosť č. 48666/99, body 107 a 111).

12. Pokiaľ ide o otázku urýchlenosti konania, túto je potrebné posudzovať s ohľadom na všetky okolnosti daného prípadu (rozsudok Veľkej komory vo veci Inseher proti Nemecku zo 4. 12. 2018, sťažnosti č. 10211/12 a č. 27505/14, bod 252).

13. Požiadavka urýchlenosti je menej prísna, ak ide o konanie pred odvolacím (sťažnostným) súdom (rozsudok vo veci Abdulkhakov proti Rusku z 2. 10. 2012, sťažnosť č. 14743/11, bod 198). Avšak, vzhľadom na skutočnosť, že „v stávke“ je osobná sloboda jednotlivca, štát musí zabezpečiť, aby bolo konanie vedené čo najrýchlejšie (rozsudok Veľkej komory vo veci Khlaifia a ďalší proti Taliansku z 15. 12. 2016, sťažnosť č. 16483/12, bod 131).

### **III.1. K namietanému porušeniu práv postupom okresného súdu:**

14. Z predložených dokumentov vyplýva, že sťažovateľ svoju žiadosť o prepustenie z väzby na slobodu zo 7. augusta 2023 zaslal okresnému súdu, ktorý ju následne odstúpil Krajskej prokuratúre v Prešove (ďalej len „krajská prokuratúra“), v ktorej právomoci bolo o žiadosti sťažovateľa ako obvineného rozhodnúť (§ 79 ods. 1 a 2 Trestného poriadku). Krajskej prokuratúre bola žiadosť sťažovateľa spoločne s príslušným spisovým materiálom doručená 16. augusta 2023. Prokurátor krajskej prokuratúry predložil okresnému súdu svoje stanovisko 21. augusta 2023, teda v lehote 5 dní (§ 79 ods. 3 Trestného konania).

15. Z už uvedeného vyplýva, že okresný súd o žiadosti sťažovateľa rozhodoval od 21. augusta 2023 a že o nej rozhodol svojím uznesením z 5. septembra 2023, ktoré bolo sťažovateľovi doručené 18. septembra 2023. Lehota rozhodovania o žiadosti sťažovateľa o prepustenie z väzby na slobodu teda neprekročila obdobie jedného mesiaca a postup okresného súdu nebol poznačený ani nečinnosťou v trvaní týždňov.

16. Ústavný súd sa tak presvedčil, že lehota rozhodovania o žiadosti sťažovateľa o prepustenie z väzby na slobodu na okresnom súde neprekročila štandardy vyplývajúce z už citovanej judikatúry.

17. Na základe uvedeného ústavný súd túto časť ústavnej sťažnosti odmietol podľa § 56 ods. 2 písm. g) zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) z dôvodu jej zjavnej neopodstatnenosti.

### **III.2. K namietanému porušeniu práv postupom krajského súdu a napadnutým uznesením:**

18. Z predložených dokumentov ďalej vyplýva, že o odôvodnenej sťažnosti sťažovateľa (podania doručené 19., 25. a 26. septembra 2023) rozhodol krajský súd napadnutým uznesením z 27. septembra 2023, pričom jeho uznesenie bolo sťažovateľovi doručené 11. októbra 2023.

19. Ani postup krajského súdu v napadnutom konaní sa s odkazom na uvedené nejaví ako taký, ktorý by nerešpektoval judikatúrou ústavného súdu stanovené štandardy na urýchlenosť rozhodovania.

20. V tejto súvislosti ústavný súd pripomína, že požiadavka urýchlenosti pri žiadosti o prepustenie z väzby na slobodu je menej prísna v konaní pred sťažnostným súdom, pretože právna neistota obvineného či obžalovaného je už do istej miery odstránená rozhodnutím, ktoré je sťažnosťou napadnuté (už citovaný Abdulkhakov, tiež Lebedev proti Rusku z 25. 10. 2007, sťažnosť č. 4493/04, bod 96).

21. Ústavný súd taktiež upriamuje pozornosť na skutočnosť, že na účel podania ďalšej žiadosti o prepustenie z väzby na slobodu je rozhodujúci deň rozhodnutia sťažnostného súdu (podrobnejšie II. ÚS 376/2017, IV. ÚS 78/2019, I. ÚS 402/2023), nie deň doručenia jeho rozhodnutia.

22. Pokiaľ sťažovateľ namieta porušenie svojich práv samotným napadnutým uznesením, ústavný súd v krátkosti konštatuje, že jeho doplnenie sťažnosti z 5. októbra 2023 už krajský súd pri svojom rozhodovaní nemohol zohľadniť, keďže o samotnej sťažnosti rozhodol 27. septembra 2023. K uvedenému je z pohľadu ústavného súdu pre úplnosť vhodné doplniť, že doplnenie sťažnosti sťažovateľa z 5. októbra 2023 odkazuje výlučne na časové súvislosti rozhodovania o jeho žiadosti o prepustenie z väzby na slobodu a s tým súvisiaci judikát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, pričom z odôvodnenia napadnutého uznesenia je zrejmé, že krajský súd sa časovým súvislostiam rozhodovania o žiadosti o prepustenie z väzby na slobodu osobitne venoval aj bez špecifickej námietky sťažovateľa (s. 7 a 8 napadnutého uznesenia; pozri aj časť III.1. tohto uznesenia).

23. Vzhľadom na všetko už uvedené bolo potrebné aj túto časť ústavnej sťažnosti odmietnuť podľa § 56 ods. 2 písm. g) zákona o ústavnom súde ako zjavne neopodstatnenú.

24. Keďže ústavná sťažnosť vola ako celok odmietnutá, rozhodovanie o ďalších návrhoch sťažovateľa stratilo svoje opodstatnenie.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

**V Košiciach 9. novembra 2023**

**Jana Baricová**  
**predsedníčka senátu**